

NODIER AGUDELO BETANCUR
Profesor de Derecho Penal en la Universidad
Externado de Colombia

LA INIMPUTABILIDAD PENAL

Tercera Edición

EDICIONES
NUEVO FORO PENAL

Santafé de Bogotá, D. C. - Colombia
1996

INDICE GENERAL

| | Pág. |
|---|------|
| Prefacio a la presente edición | VII |
| Prefacio a la primera edición de 1982 | VIII |
| CAPÍTULO I | |
| Planteamiento y replanteamiento del problema | |
| 1. Incorrecto planteamiento conforme al Código Penal de 1936 y conforme al Código Penal de 1980 | 1 |
| 2. Replanteamiento de la cuestión | 1 |
| CAPÍTULO II | |
| La problemática en el Código Penal de 1936 | |
| 1. Las afirmaciones de la Comisión Redactora del Código Penal de 1936 | 3 |
| 2. La cuestión en la doctrina del Código Penal de 1936 | 4 |
| 2.1. Reseña de los autores del primer grupo | 5 |
| 2.2. Influencia de esta doctrina en la jurisprudencia | 7 |
| 2.3. Reseña de los autores del segundo grupo | 8 |
| CAPÍTULO III | |
| Balance y superación de las doctrinas anteriores | |
| 1. Concepto general de inimputabilidad como punto de partida | 17 |
| 1.1. Aspecto intelectual | 17 |
| 1.2. Incapacidad de comprender e inconsciencia del acto | 18 |
| 1.3. Elemento volitivo | 19 |
| 1.4. Delimitación de las causales de inimputabilidad de otros fenómenos que quiebran la estructura del delito | 20 |
| 2. Diversos sistemas de regulación del fenómeno de la inimputabilidad | 21 |
| 2.1. Sistema biológico o psiquiátrico | 22 |
| 2.2. Sistema psicológico | 23 |
| 2.3. Sistema mixto | 23 |
| 3. La inimputabilidad como fenómeno derivado | 24 |
| 3.1. Prohibición de la hipostatización en materia de inimputabilidad..... | 27 |

INDICE GENERAL

| | Pág. |
|--|------|
| 3.1.a. Consecuencias de la prohibición de la hipostatización..... | 28 |
| 3.1.b. La eventual irresponsabilidad del trastornado o del inmaduro..... | 28 |
| 3.1.c. La eventual responsabilidad del inmaduro psicológico o del trastornado..... | 33 |
| 4. Balance de la primera línea doctrinaria | 37 |
| 5. Balance de la segunda línea doctrinaria | 38 |
| 5.1. Erróneo punto de partida | 39 |
| 5.2. Erróneas afirmaciones en la fundamentación | 42 |
| 5.3. La inconsistencia lógica de la argumentación | 44 |
| CAPÍTULO IV | |
| Recapitulación | 47 |
| CAPÍTULO V | |
| Referencia de la problemática al nuevo Código Penal | |
| 1. Concepto y sistema de la regulación de la imputabilidad en el nuevo Código Penal | 49 |
| 2. La inimputabilidad como fenómeno “residual” en el nuevo Código Penal ... | 52 |
| 2.1. La diversa estructura del delito para imputables e inimputables | 53 |
| 2.1.a. El hecho punible como “conducta típica, antijurídica y culpable”: El hecho punible de los imputables | 54 |
| 2.1.b. El hecho punible como “conducta típica y antijurídica”. El hecho punible de los inimputables | 54 |
| 2.1.c. La acción típica de los inimputables | 55 |
| 2.1.d. La acción antijurídica de los inimputables | 59 |
| CAPÍTULO VI | |
| La identificación entre la inmadurez psicológica y trastorno mental e inimputabilidad (hipostatización) en el nivel de la ejecución de las medidas de seguridad en el nuevo Código Penal | |
| Superación de la incoherencia de los artículos 94 y 95 | 65 |
| INIMPUTABILIDAD Y RESPONSABILIDAD PENAL | |
| Prefacio a la edición de 1984. Dedicada al profesor Gustavo Gómez Velásquez | 74 |
| CAPÍTULO I | |
| Presentación de las tesis de los autores | |
| 1. La posición del profesor Federico Estrada Vélez | 77 |
| 2. La posición del profesor Juan Fernández Carrasquilla | 78 |

CAPÍTULO II

| | |
|---|-----|
| Enunciación de los puntos de partida para su confrontación y desarrollo | 81 |
| 1. Diversos sentidos de la expresión “responsabilidad” | 81 |
| 2. El concepto de responsabilidad penal | 82 |
| 3. Las características de la sanción | 83 |
| 4. Las formas de responsabilidad penal | 83 |
| 4.1. La responsabilidad objetiva | 84 |
| 4.2. la responsabilidad subjetiva | 85 |
| 5. Breve exposición del fundamento de la responsabilidad en las escuelas penales | 87 |
| 5.1. El fundamento de la responsabilidad según al Escuela Clásica | 87 |
| 5.2. El fundamento de la responsabilidad según la Escuela Positivista | 88 |
| 5.2.1. El principio de la “responsabilidad social” o “legal” | 89 |
| 5.2.2. La “peligrosidad” como principio complementario | 89 |
| 6. El objetivismo de la escuela clásica y el subjetivismo de las escuelas clásicas y positivista | 91 |
| 6.1. El objetivismo clásico | 91 |
| 6.2. El subjetivismo positivista | 92 |
| 7. El principio de la “responsabilidad legal” frente al principio de la “responsabilidad objetiva”..... | 93 |
| 8. El Código Penal de 1936 frente a algunos principios de la escuela positivista | 96 |
| 8.1. Resumen de los postulados básicos | 96 |
| 8.2. Consagración del principio de responsabilidad legal | 96 |
| 8.3. Consagración parcial del principio complementario de la peligrosidad.. | 98 |
| 8.3.1. Sujetos inimputables | 98 |
| 8.3.2. Sujetos imputables | 98 |
| 8.4. Rechazo de algunos postulados básicos del positivismo | 99 |
| 9. El Código Penal de 1980 frente a algunos principios de la escuela positivista | 102 |
| 9.1. El principio de la “responsabilidad legal” | 102 |
| 9.2. Aplicación del principio de la peligrosidad | 102 |
| 9.2.1. Papel de la peligrosidad respecto de los sujetos inimputables ... | 105 |
| 9.2.2. Papel de la peligrosidad respecto de los sujetos inimputables ... | 105 |
| 9.3. Rechazo de algunos postulados del positivismo en el Código Penal de 1980 | 107 |
| 9.3.1. Rechazo de la pena indeterminada | 107 |
| 9.3.2. Aceptación de inimputabilidades que no sufren medidas de seguridad..... | 108 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 9.3.3 | Identidad de penas y medidas de seguridad en cuanto sanciones, pero atribuciones de finalidad diferente | 108 |
| 9.3.4. | Consagración de la antijuridicidad material | 109 |

CAPÍTULO III

Confrontación de las tesis de los autores

| | | |
|--------|--|-----|
| 1. | Confrontación de las tesis del doctor Federico Estrada Vélez | 111 |
| 1.1. | “Las medidas de seguridad no son sanciones” | 111 |
| 1.2. | Los inimputables no cometen delito y no son responsables porque no obran culpablemente | 114 |
| 1.2.1. | El esquema del delito para imputables e inimputables, según el profesor Estrada Vélez | 114 |
| 1.2.2. | El esquema del delito de imputables e inimputables en el nuevo Código Penal | 115 |
| 1.3. | Antecedentes doctrinarios de la posición del doctor Estrada | 116 |
| 1.3.1. | Antecedentes de la doctrina foránea | 116 |
| 1.3.2. | Antecedentes de la doctrina nacional | 118 |
| 1.4. | Las medidas de seguridad tienen carácter administrativo | 119 |
| 1.5. | La paradoja de la reaparición clásica en Colombia | 124 |
| 2. | La confrontación de las tesis del doctor Fernández Carrasquilla..... | 124 |
| 2.1. | La responsabilidad penal es subjetiva; la responsabilidad subjetiva implica de modo necesario la culpabilidad..... | 124 |
| 2.2. | La estructura unitaria del delito para imputables e inimputables | 126 |
| 2.2.1. | El pretendido rechazo de la anterior estructura unitaria por la ley 43 de 1982 | 129 |
| 2.2.2. | La estructura diferenciada del delito para imputables e inimputables en el Código Penal de 1980..... | 131 |
| 3. | Recapitulación | 134 |
| | Apéndice | 137 |
| | Bibliografía | 139 |